CEDAW第34號至第37號一般性建議法規檢視專案審查小組

(第1、2場次)會議紀錄

壹、時間：111年1月19日（星期三）上午9時30分

貳、地點：本院第7會議室

參、主席：吳處長秀貞 紀錄：蔡寶惠

肆、出(列)席人員：詳如後附簽到表

伍、主席致詞：略

陸、報告案

案由：有關「CEDAW第34號至第37號一般性建議法規檢視作業」辦理情形，請鑒察案。

決定：

一、報告案清冊序號1-5屬以前法規檢視違反案件，繼續列管(詳如附件序號1-5)。

二、報告案清冊序號6-15，依102年法規檢視專案審查小組會議決議，授權本院性別平等處(以下簡稱性平處)認定不符合CEDAW(詳如附件序號6-15)，說明如下：

(一)序號6-8，國軍退除役官兵輔導委員會所提修正案，有關夜間值勤及值日(夜)之規範，未兼顧母性保護、懷孕、哺乳期間保護及女性工作保障等精神，不符合CEDAW第1條、第5條a款及第11條第1項a款、f款、第13號一般性建議第1段、第2段及第28號一般性建議第5段、第13段、第18段。

(二)有關夜間值勤及值日(夜)之規定，請各機關積極落實CEDAW精神，以朝兼顧母性保護及女性工作保障等精神修正。請人事行政總處統籌研析有關公務體系夜間值勤及值日(夜)納入懷孕、哺乳或家庭照顧等相關規定，提供各機關依循。

三、報告案清冊序號16-20，未規定任一性別比例、未訂定任一性別

不少於三分之一之規定案：

- (一)序號16-18:行政院及所屬機關(構)執行重大專案獎勵要點、行政院表揚模範公務人員要點、行政院辦理模範公務人員審議程序及表揚作業規定。依CEDAW第34號一般性建議第54段：「為了確保農村婦女積極、自由、有效、切實和知情參與政治和公共生活以及各級決策，…特別是:(a)確定農村婦女擔任決策職位的配額和指標，…，包括在土地、林業、漁業和水務管理機構中，以及在自然資源管理部門。在這方面，應出臺明確的目標和時限，以實現男女實質上的平等。」上開規定之審議小組未訂定任一性別不少於三分之一，亦未確定婦女在擔任決策職位的配額和指標，不符合CEDAW第34號一般性建議54段a款。請性平處函請各機關再行檢視相關法規，並授權性平處認定不符合CEDAW(詳如附件序號16-18)。
- (二)序號19-20:彰化縣就業歧視評議委員會設置要點、彰化縣政府職業安全衛生工作推動小組設置要點現行法規符合CEDAW。另依CEDAW第3次國家報告審查委員會結論性意見與建議第25點(c)考慮將三分之一性別比例提升至40%目標或以性別平衡原則(50:50)取代，以免實務中三分之一性別比例目標反而成為公部門、政治、經濟決策中女性代表之上限，建議研議提高性別比例至少40%。
- (三)有關各機關在氣候變化、備災、救災等任務編組相關組織中，請性平處函知各機關應依CEDAW第37號一般性建議36段a款通案檢討，採取有針對性政策，或暫行特別措施以實現婦女平等參與救災與減少災害風險和氣候變遷相關的所有決策和發展規劃。如未訂定於法規中，應有其他措施或機制確保婦女參與。

柒、討論案

第一案

案由：農會法14條是否符合CEDAW，請討論案。

決議：

- (一)農會法第14條規定農會會員每戶以1人為限，可能導致女性無法參與農會會務，進而參與決策；農會法第19條有關農會置理、監事，分別組成理事會、監事會之規定，涉及候選人資格限制，不符合CEDAW第14條2項a、e款及第34號一般性建議第54段。
- (二)農會理監事候選人實際從事農業資格認定及審查辦法第2條第一項：農會會員於農業用地實際從事農業合於下列各款資格情形之一者，得登記為農會理事、監事候選人。因對農會理事、監事候選人資格限制，設具持有農業用地或耕地面積大小及持有時間等規定，涉及候選人資格限制，請農委會研議是否放寬土地面積大小等限制。

第二案

案由：農民健康保險條例第5條、從事農業工作農民申請參加農民健康保險認定標準及資格審查辦法第2條第1項第4款第1目是否符合CEDAW，請討論案。

決議：

- (一)農民健康保險條例第5條對被保險人資格規定，因農會法規定農會會員一戶一人之限制，配偶若非農會會員得依原戶籍之土地加保，倘遷離戶籍，即喪失保險資格，不符合CEDAW第14條第2項及第34號一般性建議第40段。
- (二)從事農業工作農民申請參加農民健康保險認定標準及資格審查辦法第2條第1項第4款第1目，基於媳婦為其夫家成員，應予以加保父系家庭體制之觀念，強化性別刻板印象。又農村婦女，若未與配偶同戶籍或離婚，無配偶之自有農業用地而喪失保險資格，不符合CEDAW第5條a款、第14條第2項c款、第16條第1項c、h款及第34號一般性建議第22段。

第三案

案由：有關臺北市災害防救規則、臺北市政府地政局性騷擾防治申訴及調查處理要點(共計159案性騷案)、行政院人事行政總處性騷擾防治申訴調查及懲處要點、行政院人事行政總處公務人力發展學院性騷擾防治申訴調查及懲處要點是否符合CEDAW，請討論案。

決議：

- (一)臺北市災害防救規則未規範特別注意弱勢處境婦女、增加婦女權能及問責制度等一般性原則，不符合CEDAW第37號一般性建議第26段。
- (二)因CEDAW第35號一般性建議第31段委員會建議締約國實施下列保護措施a款：「通過和執行有效的措施，在提起法律訴訟前後及過程中保護並協助投訴基於性別的暴力的婦女起訴者及為此作證的證人…(二)在無需受害人/倖存者提起法律訴訟的情況下提供適當、可獲取的保護機制，以防範進一步暴力或潛在暴力，包括為殘疾受害人消除交流障礙。…」為建議措施，故臺北市政府地政局性騷擾防治申訴及調查處理要點(共計159案性騷案)、行政院人事行政總處性騷擾防治申訴調查及懲處要點、行政院人事行政總處公務人力發展學院性騷擾防治申訴調查及懲處要點未明訂提供身心障礙者協助，未違反CEDAW，惟若機關能更進一步於法規內明訂，提供積極性協助，為值得肯定的作法。

第四案

案由：嘉義縣家庭暴力被害人補助辦法、金門縣家庭暴力被害人補助要點、桃園市家庭暴力與性侵害及性騷擾被害人補助要點、嘉義縣政府辦理性侵害被害人補助要點、臺中市性侵害被害人補助辦法、金門縣政府辦理性侵害被害人補助自治條例是否符合CEDAW，請討論案。

決議：嘉義縣家庭暴力被害人補助辦法、桃園市家庭暴力與性侵害及性騷擾被害人補助要點、嘉義縣政府辦理性侵害被害人補助要點、臺中市性侵害被害人補助辦法、金門縣政府辦理性侵害被害人補助自治條例，皆為有關補助申請對象，未排除加害人為法定代理人或配偶，違反CEDAW在暴力受害人/倖存者應被視為權利持有人之精神，不符合CEDAW第35號一般性建議26段a款、b款。

第五案

案由：彰化縣政府辦理特殊境遇家庭扶助申請須知、嘉義縣特殊境遇家庭扶助實施要點、嘉義市特殊境遇家庭扶助申請及審核作業要點、雲林縣特殊境遇家庭扶助實施要點是否符合CEDAW，請討論案。

決議：

- (一)彰化縣政府辦理特殊境遇家庭扶助申請須知，因規範補助以保護令期間為限，排除未持有保護令或保護令期滿之家暴被害人，且仍須併計配偶之財稅資料，不符合CEDAW第13條a款、第15條2項；第19號一般性建議、第35號一般性建議第26段a、b款及31段。
- (二)嘉義縣特殊境遇家庭扶助實施要點，規定離婚後仍與前配偶同一戶籍或共同生活者應停止其家庭扶助，並得追回其所領取之補助，不符合CEDAW第13條a款、第15條2項；第19號一般性建議、第35號一般性建議第26段a、b款及31段。
- (三)嘉義市特殊境遇家庭扶助申請及審核作業要點，及嘉義市政府所提修正案，所稱家庭暴力受害者指持有一年內法院核發之保護令或暫時保護令等，排除未持有保護令或保護令期滿之家暴被害人，且六歲以下子女如為離婚後受孕且為前配偶所生，不在補助範圍，不符合CEDAW第13條a款、第15條2項；第19號一般性建

議、第35號一般性建議第26段a、b款及31段。

- (四)雲林縣特殊境遇家庭扶助實施要點，依雲林縣政府所提修正案之審核基準指家庭暴力受害，以持有保護令者為限，並於有效期間內提出申請，排除未持有保護令或保護令期滿之家暴被害人，不符合CEDAW第13條a款、第15條2項；第19號一般性建議、第35號一般性建議第26段a、b款及31段。

第六案

案由：臺北市原住民生活輔導要點是否符合CEDAW，請討論案。

決議：該要點已於110年2月26日廢止，爰無須審查。

第七案

案由：新北市公私立國民中小學學生請假及出缺勤管理規定，是否符合CEDAW，請討論案。

決議：

- (一)新北市公私立國民中小學學生請假及出缺勤管理規定未納入生理假規定，不符合CEDAW第36號一般性建議第2段及第7段。另因應國民中小學學生生理成熟度，應納入懷孕、分娩等假別。
- (二)有關國民中小學及大專院校學生請假假別規定，請教育部函請所屬及各縣市政府等依決議檢視及修正相關規定。
- (三)爾後類似法規倘有相同文字，授權性平處逕行認定不符合CEDAW規定。

第八案

案由：花蓮縣花蓮市立圖書館使用管理規則第27條第2項，是否符合CEDAW，請討論案。

決議：花蓮縣花蓮市立圖書館使用管理規則規定使用電腦資訊設備離開座位時間，未違反CEDAW規定，惟考量使用者實際需求，鼓勵調整修訂離開座位合理時間，以更落實性別友善原則。

第九案

案由：中央警察大學推廣教育訓練實施要點第7點、原住民族委員會補助原住民自費留學生要點、軍事學校及軍事訓練機構學員生修業規則、軍事學校學生研究生學籍規則是否符合CEDAW，請討論案。

決議：

- (一)中央警察大學推廣教育訓練實施要點第7點保留受訓資格以一次為限，不符合CEDAW第4條第2項、第36號一般性建議第24段g款、55段g款。
- (二)原住民族委員會補助原住民自費留學生要點規定因故休學者，得申請延長補助期限，惟未就懷孕、分娩情形採不同設計，不符合CEDAW第4條第2項、第36號一般性建議第24段g款、55段g款。
- (三)軍事學校及軍事訓練機構學員生修業規則、軍事學校學生研究生學籍規則規定因懷孕學生休學僅以「一年」為限，未能考量學生懷孕、生產或哺育三歲以下子女之需求，不符合CEDAW第4條第2項、第36號一般性建議第24段g款、55段g款。

第十案

案由：原住民族委員會專門人才獎勵要點是否符合CEDAW，請討論案。

決議：原住民族委員會專門人才獎勵要點預設申請人代表為男性，為性別刻板印象屬直接歧視範疇，不符合CEDAW第5條規定。

第十一案

案由：臺灣新竹地方檢察署臨時人員工作規則第21條、性別工作平等法第18條，是否符合CEDAW，請討論案。

決議：

- (一)臺灣新竹地方檢察署臨時人員工作規則第21條、性別工作平等法第18條有關哺（集）乳時間規定，未限制哺（集）乳時間，未違反CEDAW。

(二)為推動性別平等工作環境，請勞動部研析是否視哺（集）乳時間實際需求，彈性化增加時間並滾動修正，在性別工作平等相關調查中列入哺（集）乳時間調查，以為參考滾動修正之依據，以更周延滿足婦女需求。

第十二案

案由：原住民身分法是否符合CEDAW，請討論案。

決議：本案已於憲法法庭進行言詞辯論審理中，於憲法法庭審理結果確定前，本案保留。

第十三案

案由：公平交易委員會舉行言詞辯論要點、公平交易委員會舉行聽證應行注意事項是否符合CEDAW，請討論案。

決議：公平交易委員會舉行言詞辯論要點、公平交易委員會舉行聽證應行注意事項規定聽證以我國語言舉行，使用外國語言者應自備翻譯人員，考量該要點所稱當事人為提出結合申報之申報人、申請聯合行為許可案件之申請人、一般檢舉案件之檢舉人及被檢舉人，當事人若為個人者仍有通譯之需求，該規定不符CEDAW第33號一般性建議第17段b款酌情提供獨立的專業筆譯和口譯服務。

捌、臨時動議：無

玖、散會。（下午4時20分）