

行政院辦理直轄市與縣（市）政府 推動性別平等業務輔導獎勵 109年計畫評核結果及111年計畫重點準備

行政院性別平等處

110.12.14



一、109年計畫評核結果：必評項目獲獎機關

優

等

獲獎機關

臺北市政府、新北市政府、桃園市政府、
苗栗縣政府、彰化縣政府、屏東縣政府

甲

等

獲獎機關

臺中市政府、臺南市政府、高雄市政府、
宜蘭縣政府、花蓮縣政府、臺東縣政府、
新竹市政府、嘉義市政府



一、109年計畫評核結果：自行參選項目獲獎案件

性 別 平 等 創 新 獎

組別	獲獎機關	獲獎名稱
直轄市組	臺北市府	性平內控機制 - 植入幸福城市的友善基因
	新北市政府社會局	1/3新局面・女力全開-新北市性平翻轉大作戰-全面促進「私部門」女性參與決策機會
	臺中市政府	從花博到燈會 - 全府動起來建構性別友善臺中城
	高雄市政府勞工局	勞動女性的再次回眸
	高雄市政府地政局	女兒不是局外人--繼承平權・家和諧
縣市組	彰化縣衛生局	2019浪流連的心聲：MEN'S TALK男性關懷訪視計畫
	屏東縣政府交通旅遊處	屏東GO好玩：你的需要 我隨時看得見
	臺東縣政府	臺東女孩日多元創意面貌系列活動

性 別 平 等 故 事 獎

組別	獲獎機關	獲獎案件
直轄市組	臺北市府	突破困「男」重重的千年之路 - 臺北孔廟釋奠典禮
	新北市政府財政局	門神有愛 性平無礙 - 守護憨兒守護你
	新北市政府社會局	微光中的育兒之路 - 新北市視覺障礙者育兒指導計畫
	桃園市政府地政局	守護祖產，全面出擊 - 找回消失的繼承人~大拇指的印記
縣市組	彰化縣政府社會處	家事分工一起來，幸福美好跟著來 - 108年度彰化縣性別平等行動劇團宣導計畫
	屏東縣政府警察局	108年暑期柔道訓練營

一、109年計畫評核結果：必評項目分組

以直轄市政府為第1組，縣（市）政府依性別平等業務推動進程分為第2組及第3組：

第1組：臺北市、新北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市。

第2組：新竹市、苗栗縣、彰化縣、雲林縣、嘉義縣、嘉義市、屏東縣、基隆市、宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣、澎湖縣。

第3組：新竹縣、南投縣、金門縣、連江縣。

一、109年計畫評核結果：必評項目各組整體得分概況

	第1組	第2組	第3組
配分	105	105	110
平均得分	89.97	80.92	58.04
中位數	90.40	82.66	52.58
最高	98.56	96.54	70.26
最低	82.51	56.19	51.29
評核成績	3優3甲	3優5甲 2乙2不列等	

註：

1.配分：含原始總分100分及加分項目。

2.第3組得分計算未含連江縣。

二、109年評核結果分析-(第1組)

表現較佳項目

- 六、加分項目
- 一、基本項目
- 五、推展及落實性別平等情形

需加油項目

- 四、提升女性公共參與情形

評分項目(配分)	平均 得分	占配分 百分比	中位 數	最高	最低
一、基本項目。(20分)	18.40	91.98%	18.52	19.9	16.7
二、性別主流化實施情形。(30分)	24.95	83.16%	24.99	27	22.88
三、CEDAW辦理情形。(10分)	8.52	85.17%	9.75	10	4.2
四、提升女性公共參與情形。(16分)	12.13	75.82%	12.45	13.08	10.69
五、推展及落實性別平等情形。(23分)	20.51	89.17%	21.85	23	16.3
六、加分項目。(5分)	4.90	98.07%	5	5	4.71
七、扣分項目	-0.33	-	-	-	-

註：

評審項目四、提升女性公共參與情形，因農漁會於評審業務期間未達改選屆次，未能呈現提升女性公共參與成效，故採1分換算總分重新計分，使本項總分17分調整為16分。

二、109年評核結果分析-(第2組)

表現較佳項目

五、推展及落實性別平等情形
一、基本項目

需加油項目

六、加分項目
四、提升女性公共參與情形

評分項目(配分)	平均 得分	占配分 百分比	中位數	最高	最低
一、基本項目。(20分)	15.21	76.05%	14.65	19.75	10.9
二、性別主流化實施情形。(31分)	23.14	74.65%	23.54	27.04	16.64
三、CEDAW辦理情形。(9分)	6.67	74.16%	7.4	9	3.1
四、提升女性公共參與情形。(15分)	10.09	67.24%	10.44	12.85	8.4
五、推展及落實性別平等情形。(24分)	19.31	80.44%	21	24	11.8
六、加分項目。(5分)	3.11	62.17%	4.35	5	0.25
七、扣分項目。	-0.20	-	-	-	-

註：

評審項目四、提升女性公共參與情形，因農漁會於評審業務期間未達改選屆次，未能呈現提升女性公共參與成效，故採1分換算總分重新計分，使本項總分16分調整為15分。

二、109年評核結果分析-(第3組)

表現較佳項目

- 四、提升女性公共參與情形
- 一、基本項目

需加油項目

- 六、加分項目
- 三、CEDAW辦理情形

評分項目(配分)	平均 得分	占配分 百分比
一、基本項目。(18分)	11.23	62.41%
二、性別主流化實施情形。(40分)	24.43	61.08%
三、CEDAW辦理情形。(9分)	3.27	36.3%
四、提升女性公共參與情形。(13分)	8.66	66.64%
五、推展及落實性別平等情形。(20分)	9.57	47.83%
六、加分項目。(10分)	0.88	8.83%
七、扣分項目。	0	-

註：第3組得分計算未含連江縣。

二、109年評核結果分析-(一)基本項目

	第1組	第2組
評分項目	平均得分占配分百分比	平均得分占配分百分比
一、基本項目。	91.98%	76.05%
(一) 辦理性別平等業務人力編列情形。	100.00%	91.67%
(二) 性別平等跨局處政策、計畫制定及執行成效。	90.08%	68.80%
(三) 性別主流化計畫制定及執行成效。	91.26%	79.71%
得分較佳項目	辦理性別平等業務人力編列情形	辦理性別平等業務人力編列情形
得分較低項目	性別平等跨局處政策、計畫制定及執行成效	性別平等跨局處政策、計畫制定及執行成效
備註	本項整體表現優良，各項均表現佳	各縣市分數落差大

二、109年評核結果分析-(二)性別主流化實施情形

	第1組	第2組
評分項目	平均得分占配分百分比	平均得分占配分百分比
二、性別主流化實施情形。	83.16%	74.65%
(一) 婦女權益促進委員會/性別平等委員會運作情形。	70.28%	70.50%
(二) 性別意識培力課程參訓及辦理情形。	95.31%	72.34%
(三) 性別預算編列情形。	97.22%	81.50%
(四) 性別影響評估辦理情形。	70.36%	69.54%
(五) 性別統計與分析辦理情形。	89.63%	84.33%
得分較佳項目	性別預算編列情形、性別意識培力課程參訓及辦理情形	性別統計與分析辦理情形、性別預算編列情形
得分較低項目	婦女權益促進委員會/性別平等委員會運作情形、性別影響評估辦理情形	性別影響評估辦理情形
備註	整體表現佳，最高與最低分落差小	高低分落差大

二、109年評核結果分析-(三) CEDAW辦理情形

	第1組	第2組
評分項目	平均得分占配分百分比	平均得分占配分百分比
三、CEDAW辦理情形。	85.17%	74.16%
(一) CEDAW教育訓練計畫。	84.29%	70.34%
(二) 為消除直接或間接歧視，針對縮小性別統計落差之改進作為	87.22%	87.50%
得分較佳項目	為消除直接或間接歧視，針對縮小性別統計落差之改進作為	為消除直接或間接歧視，針對縮小性別統計落差之改進作為
得分較低項目	CEDAW教育訓練計畫	CEDAW教育訓練計畫
備註	平均表現佳，少數於CEDAW教育訓練得分較低	部分機關於CEDAW教育訓練仍須加強

二、109年評核結果分析-(四) 提升女性公共參與情形

	第1組	第2組
評分項目	平均得分占配分百分比	平均得分占配分百分比
四、提升女性公共參與情形。	75.82%	67.24%
(一) 機關晉用女性擔任主管情形。	82.53%	79.31%
(二) 委員會落實三分之一性別比例情形。	75.00%	51.50%
(三) 政府出資或捐助五成以上之財團法人公營事業董監事會任一性別比例達成情形	33.92%	34.15%
(四) 對農、漁、工會推動性別平等。	85.00%	61.75%
得分較佳項目	對農、漁、工會推動性別平等，及機關晉用女性擔任主管情形	機關晉用女性擔任主管情形
得分較低項目	財團法人、公營事業董監事會任一性別比例達成情形	財團法人、公營事業董監事會任一性別比例達成情形，及委員會落實三分之一性別比例情形
備註	本項相對其他評審項目較弱	本項相對其他評審項目較弱

二、109年評核結果分析-(五)推展及落實性別平等情形

	第1組	第2組
評分項目	平均得分占配分百分比	平均得分占配分百分比
五、推展及落實性別平等情形。	89.17%	80.44%
(一) 去除性別刻板印象與偏見。	93.98%	78.05%
(二) 建構性別友善環境。	89.03%	90.67%
(三) 提升女性經濟力。	79.86%	74.25%
(四) 其他性別平等宣導。	95.83%	77.25%
得分較佳項目	其他性別平等宣導、去除性別刻板印象與偏見	建構性別友善環境
得分較低項目	提升女性經濟力	提升女性經濟力
備註	本項表現佳	高分及低分落差大

二、109年評核結果分析-(六)加分項目

加分項目部分項目由衡量標準提供例示，其餘由機關自行列舉提報。例示包括：1.依轄內社經發展狀況與不同性別人口需求，或針對重要性別平等議題，主動規劃與推動性別平等措施；2.委託、補助或自行辦理與性別議題有關之研究；3.推動性別電影院、讀書會活動合作方案成果；4.國際交流參與；5.直轄市/縣(市)政府自製CEDAW教材，並公布於網頁供參考運用；6.辦理跨縣市合作交流；另第2組增加1項：性別預算籌編提報婦權會/性平會討論或經由外部性別平等專家學者檢視情形，以下分析各組機關得分概況：

	第1組	第2組
評分項目	平均得分占配分百分比	平均得分占配分百分比
六、加分項目	98.07%	62.17%
提出較多之項目	國際交流參與，及推動性別電影院、讀書會活動合作方案成果	推動性別電影院、讀書會活動合作方案成果
備註	表現優異	最高及最低分落差大，半數機關(6/12)達滿分

二、109年評核結果分析-小結：地方政府推動性平之關鍵



推動成功關鍵

- 1 首長支持，機制與人力完善
- 2 府層級性別平等推動計畫
跨局處分工合作
- 3 落實性別主流化工具
性平觀點融入各項業務中
- 4 創意無限，處處有性別

三、111年計畫重點準備-111年計畫

評審項目

- 必評項目、性別平等進步獎（最多2名，由評審擇定）
- 自行參選項目（性別平等創新獎及性別平等故事獎）

分組評核

- （同109年分組）必評項目分3組，自行參選項目分直轄市組及縣市組。

評審業務期間

- 109年至110年。

必評項目評審作業時程

- 機關自評：111年6月1日至6月30日。
- 實地訪評：111年8月至10月。

自行參選項目評審作業時程

- 機關提出申請及寄送書面資料：111年6月1日至6月30日。
- 委員評審（含書面評審、複評簡報及確認會議）：111年7月至10月。

三、111年計畫重點準備-111年評審項目

基本資料

(不計分)

- 人口性別統計
- 機關組織圖
- 編制內員工人數統計
- 性別聯絡人、辦理性別業務承辦人
- 性別歧視申訴機制

本項資料勾稽
八、扣分項目

本項勾稽
四、提升女性公共
參與情形
「女性係數」計算

必評項目

(衡量標準分3組)

- 一、基本項目
- 二、性別主流化實施情形
- 三、CEDAW辦理情形
- 四、提升女性公共參與情形
- 五、推動及落實性別平等情形
- 六、CEDAW及其他性別平等宣導。
- 七、加分項目
- 八、扣分項目
- 特殊加分

性別業務人力
增加主管人員
訪談

對大眾、媒體或民間團
體等外部宣導CEDAW，
及其他性平宣導

實地訪評當天表現

自行參選項目

(分2組，自行報名參選)

- 性別平等創新獎
- 性別平等故事獎

三、111年計畫重點準備-必評項目評審項目及配分

	第1組	第2組	第3組
(1) 基本項目	16	16	17
(2) 性別主流化實施情形。	30	32	38
(3) CEDAW辦理情形。	10	10	10
(4) 提升女性公共參與情形。	17	16	13
(5) 推動及落實性別平等情形。	17	16	12
(6) CEDAW及其他性別平等宣導。	10	10	8
(7) 加分項目。	6	6	11
(8) 扣分項目。	-	-	-
特殊加分	2	2	2
總計	108	108	111

三、111年計畫重點準備-常見QA

Q1：受疫情影響CEDAW教育訓練實體課程之辦理，是否可採用其他方式辦理，或調整衡量標準？

A1：

- 1) 為落實推動CEDAW教育訓練，請各機關視疫情狀況辦理CEDAW教育訓練實體課程；考量視訊課程受限於網路及場地等因素，使學習效果與實體課程不同，又CEDAW教育訓練計畫為109-112年4年期，109-110年僅需達參訓比率 $\times 50\%$ (30%、20%)之標準，建議111-112年仍配合防疫政策盡量採實體課程為宜。
- 2) 至各機關關切受疫情影響無法辦理實體訓練影響評核成績一節，配合防疫政策，評估本(110)年受疫情影響較劇，將於輔導評核資料時依比例調整扣除受疫情影響無法辦訓之期間。

三、111年計畫重點準備-常見QA

Q2：自製CEDAW教材案例內容？涵蓋率如何計算？

A2：

- 1) 自製CEDAW教材案例內容應包含：業務或案情、相關CEDAW條文、一般性建議及性別統計等。
- 2) 自製案例含地方政府自行編撰案例及參考引用各部會案例，均算達成自製案例。
- 3) 教材案例涵蓋率計算： $\text{有案例局處數} / \text{全體局處數} * 100\%$ ，僅列計至局處。

三、111年計畫重點準備-常見QA

Q3：CEDAW宣導內容包含哪些？

A3：

- 1) CEDAW宣導內容含CEDAW條文及應用(主條文計有16條)、歷次國家報告結論性意見與建議、引用CEDAW指引(對民眾宣導可採用民眾版或摘要版)等內容。
- 2) 建議可結合機關業務，介紹CEDAW部分條文應用、該條文之國家報告結論性意見與建議，以及直接歧視、間接歧視。
- 3) 宣導形式可運用多元管道及宣導媒材，例如影片、摺頁、海報等，勿只有發送印製CEDAW標語宣導品。

三、111年計畫重點準備-常見QA

Q4：CEDAW宣導僅計自製媒材及自辦宣導，若運用行政院CEDAW影片宣導可否列計？

A4：僅轉貼行政院等其他機關製作影片，非屬自製媒材，不計分；倘若除轉載影片外，另有搭配自製文宣，含CEDAW條文及應用、歷次國家報告結論性意見與建議、引用CEDAW指引(如破除性別刻板印象)等內容，則可列計分數。

三、111年計畫重點準備-常見QA

Q5：宣導涵蓋率如何計算？若3個機關合辦宣導，3個都算嗎？

A5：若3個機關合辦宣導，都可計算涵蓋率，但需於成果表說明各機關負責之工作項目。

本院多元管道與地方協力推動性別平等

性別平等業務輔導獎勵

交流觀摩/共識營

經常性諮詢

訪視輔導

與地方性平委員會/婦權委員會交流

地方性別主流化工具發展



共同努力
攜手向前

