

110 年行政院所屬機關推動性別平等業務輔導考核

綜合建議事項

中央銀行

黃怡翎委員

優點

從業務相關內容中能結合性別觀點，如金融圈性別決策影響力的改變、諾貝爾得主、華爾街銅牛爭議、各國鈔券人物介紹等，有助於促進性別平等意識之建立。

缺點

- 一、相關宣傳管道途徑與效益較受侷限，讓上述選取之性別議題良好題材未能發揮更大效益。
- 二、性別友善職場措施僅以符合相關法規為基準，較缺乏創意且更貼近員工需求之作為。

綜合意見

- 一、在針對選取業務議題與性別關聯性的角度頗為良好，尤其亦能參考他國經驗，但未能再進一步加以深化或利用相當可惜，建議可將相關議題綜整，進行反饋及發展運用。
- 二、針對職場性別友善設施，建議可優於法令之規定，盤點員工需求，提供更友善的性別職場環境。

呂欣潔委員

優點

主管的性別比例已略趨平衡，也有針對職場的身心平衡議題多做教育訓練，此點可保持、或持續加強宣導。

缺點

目前的性別平等多著墨於兩性的領導力與參與的議題上，針對多元家庭或是同志家庭的議題尚待加強。中央銀行固然未有密集與民眾互動的業務，但仍屬於政府整體的一員，在七四八施行法後，多元性別權益為國家性別平等政策重要議題，這部分的教育訓練以

及 D&I (Diversity and Inclusion 多元共融)可在職場上多加強。

李安妮委員

綜合意見

- 一、有關網頁維運：從官網首頁要進入性平專區其實還是有點不便，最好直接透過搜尋去 **Acess**，原來被安置在「主題服務」的頁籤下，顯然對中央銀行而言性平是一種「服務」而不是一項業務。進去這個「性別主流化專區」後，內有 14 項主題，其中 1-5 項都屬外部網站連結，另有只含單獨一筆資料的「主題」有：性平小組委員名單、空白提案表單、性騷擾處理要點、教材、CEDAW 案例，真正有「豐富」內容的主題，事實上只有四個區塊。因此，整個網頁的呈現可說是相當零散，缺乏系統性、層次感的規劃。所幸，真正具主題性的那四大區塊內的資料都相當具時效性，也算是相當努力在更新資訊了。
- 二、有關性別統計、性別分析與性別影響評估的辦理情形：由於央行所提供的性別統計只拘限在其內部職員的性別比例，以及變項極為有限的複分類，可說是相當素樸的資料呈現，也因此無法進行有意義的性別分析，更遑論去執行計畫案或法律案的性別影響評估。不過若有企圖心想從業務面去瞭解性別差異現象，或許可嘗試分析一下辦理匯兌的民眾在身份別、筆數、金額、目的等方面，是否存在性別差異。
- 三、有關性平教育訓練：同仁和高階主管性別主流化的參訓率都需再加強，可以從課程的規劃與安排去改善。至於有關 CEDAW 的教育訓練與自製教材的也都是值得再努力的。
- 四、在性別平等專案小組的運作上，召集人均能親自主持會議，顯示對性平議題的重視值得肯定。至於會議內容，從歷次會議議程與紀錄中，可以發現到，近期已開始能就業務面切入，去尋找值得探討的性平議題，將會有助於性平綱領的落實與主流化的實踐，令人十分激賞。

性平處

綜合意見

一、央行在性別平等推動計畫之辦理成果均如期如質達成目標，其它在政務主管人員參加主流化課程比率及女性簡任人員比例等面向，均值得肯定。

二、本次考核建議如下：

(一)建議提供多元宣導措施，對內、外透過不同管道辦理多元性平宣導工作，宣導效益以規模(人數、場次)、性別統計、性別分析等方式呈現，並輔以佐證資料例如實施計畫、成果報告、新聞報導等，並可與民間私部門、團體合作辦理推動性平。另宣導措施可與業務相結合，例如辦理金融體系傑出女性表揚活動、將性別觀點融入貨幣政策等。

(二)建議辦理性別研究、性別統計、性別分析

1、性別研究提供所述為研究報告內容部分章節性別有關或性別議題之譯作，建議可以專題研究性平議題，例如在專案小組會議上提出之專題簡報「央行性別平等議題—兼論「雷曼姊妹」真的可以避免金融危機嗎？」即可進一步以自行研究方式進行深入探討。

2、可依前次考核委員之建議，從業務政策例如金融體系、貨幣、銀行等探索與性別相關之統計或性別分析，或辦理各國貨幣銀行之理事會成員性別比例及其任命方式，俾作為政策參考。

(三)建議提升性平課程質與量，性別主流化課程、CEDAW 教育訓練方面，提升一般及高階公務人員之參訓率，可針對不同人員屬性設計課程內容，並評估學員課程需求或課後提供學習回饋，可進一步發展與央行業務有關之教材(如：案例研究、評估報告等)。另性別平等專案小組會議議題除了列管案或配合事項外，可提出結合業務主題之議題，提升議題之多元與豐富性。