

**「各機關落實 CEDAW 第 3 次國家報告 73 點結論性意見與建議之
回應表」審查會議紀錄（第 4 場次）**

壹、時 間：108 年 1 月 8 日（星期二）下午 2 時

貳、地 點：行政院第七會議室

參、主 席：羅政務委員秉成

紀錄：張翊群

肆、出（列）席人員：詳如簽到單

伍、主席致詞：略。

陸、報告事項：

一、跨部會會議部分，各部會回應修正請於 108 年 1 月 31 日前回復本院性別平等處。

二、單一部會主辦會議部分，各部會回應修正請於 108 年 2 月 15 日前回復本院性別平等處。

柒、討論事項：

一、點次 14、15：CEDAW 訓練與宣導。

決議：請各機關參考委員、民間團體及性平處之意見辦理。

二、點次 26、27：刻板印象。

決議：

（一）請各機關參考委員、民間團體及性平處之意見辦理。

（二）為消除媒體報導性別刻板印象、仇恨言論等，由羅政務委員秉成帶隊，請本院性別平等處邀請本院性別平等會委員安排拜會國家通訊傳播委員會進行意見交流。

（三）請衛福部及文化部分別提供「年度衛教媒體素材-性別平等刻板印象檢核表」及與文化資產相關性別平等檢核表。

（四）27（b）增列內政部、客委會、國防部等 3 部會，請 3 機關於下次補充回應資料。

捌、散會。（下午 5 時 30 分）

發言內容

點次 14、15

主席：大家午安，第三次國家報告第四場審查會議，謝謝各位委員、以及各機關代表，以及 NGO 代表的到會，我們進行第四場 14.15.26.27.66.67 點次的討論，今天按照原計畫，第四場次針對剛剛講的六個點次進行討論，等等的討論會請性平處做報告，再請相關機關做報告，再請大家一起討論，沒意見我們就開始，進入 14 點次。

性平處：先說明通案的部分，有部分沒說結果指標，目標期程也希望大家寫到年月日，每位發言時間是三分鐘，兩分鐘會短鈴提醒，因為後續會召開各點次的審查會議，請跨部會點次，是一月底交回給性平處，再來是 2/15 交回性平處。

性平處：第 14、15 點次，是關於 CEDAW 的瞭解，主辦單位是性平處，協辦是 4 院，104 年就提出 CEDAW 教育訓練成效評估計畫，105-108 年辦理，針對各公務人員，108 下半年會規劃擬定 109-111 的教育訓練跟宣導計畫，會納入宣導，也是中央、地方一起執行。再來是有關第 3 次總結意見的宣導，會做介紹的 PPT 函送各機關，向所屬團體機關做宣導，另外第 4 次國家報告我們會有少數族群語言的版本，包含手語的部份，處理完成會函送各部會、地方政府宣導，透過科技網路來加以擴散，我們也會發函給各機關，邀請公民團體參與訓練跟宣導(第五點)。

主席：主辦是性平處，協辦是另外四院，主要點次是要求政府通過實施一個全面計畫，包含五院，性平處大概有把要實施的內容要項做說明，是不是讓其他四院說明後，完整性再一次討論。先邀請立法院，請。

立法院：主席好，關於這點我們是協辦單位，會做教育訓練落實，我們背景分析與問題有提到陸續有教育宣導，以上說明。

主席：有問題待會一起討論。再來請司法院。

司法院：主席各位大家好，我們補充除了紙本敘述，司法院在我們的全球資訊網，上面有個人權網站，有相關公約的資料，內網的部分有各個公約相關資料可以給法官參考，107 年 12 月底從最高法院開始，法院及法官學院，成立了性別平等工作小組，司法院中央的部分，我們有人權兒童少年保護及性別友善委員會，以司法院中央的委員會，以及 33 個地方性平工作小組，都會做相關的教育訓練，我們 105-107 年都有 20 幾個小時做相關訓練，以上報告。

主席：好，再請考試院。

考試院：我們補充報告，針對我們法定人員訓練，針對考試錄取人員以及高階文官培訓，近年教材以及課程都有精進，以及參考國外案例做滾動式修正，108 年訓練課程在去年年底完成了，年初開始就是研修教材，整個訓練的方面會針對個案研討，以及案例的解析，希望人員受訓後可以對於 CEDAW 有深刻體認可以應用，謝謝。

主席：再來監察院，請。

監察院：我們在這部分可以分三塊來講，一塊是教育訓練持續辦理中，一塊是研討會，這類常常幫助我們發覺國內性平或婦女的保障還不足夠的地方，像是 102 年研討會結束後發現有些問題，逐一請各機關回應，並針對 13 案作調查，再來是我們每年都會有監察院人權工作實錄，對於我們婦女權益保障及人員案件情形會摘錄，以及寄給各大專院校做宣導方式。我們還有調查職權，我們每年調查案

會針對各機關調查是否有針對兩公約的了解，去年有針對軍中跟啟智學校性騷擾案件等等，我們就以上三個部分做落實。

主席：各部會都說明了，人權指標會議定時程沒做好，大家要做會後補充跟說明，我們請性平委員，有意見嗎？我請他們先發言，再來請各部會機關跟民間團體發言。

林委員春鳳：主席，大家好，這一條有提到 CEDAW 的人權公告，有提供國語跟台語，還有少數語言，但是都沒有提到少數語言，我們國家有這樣的能力，台灣原住民語言是國家語言，還有語發中心，這樣的能力不是很困難，這一項的工作目標，可以納進去，在網路上可以很公開、大方的，顯示少數族群的能耐，還有語言存活的事實。

主席：順著這個林委員的建議，第三項，這個少數語言版本，有包含嗎？我的問題是，少數族群語言版本是哪些？有規劃嗎？

性平處：細節沒有規劃。

林委員春鳳：我們有語發中心，還有原民會，還有語言中長程計畫都納入了，這個並不困難。

主席：有包含就對了啦！所指的無障礙版是？手語版理解，那無障礙版是給視障的，是無障礙版？給視障使用的是無障礙版。這個是第 4 次國家報告才要做的，是下一次，這次還沒有。是第 4 次完成的報告，要做成少數族群版本，會朝這個方向做。

何委員碧珍：在座的所有夥伴大家好，我針對考試院請教，我們的人權指標有說明，在培訓中，對公務人員有做，這個數字看起來挺

高的，在我們的高階培訓，是針對文官的參訓看起來是達到 100%，可是對於政務官，都沒有著墨，但我們知道很多性平機制，大小會議都是我們的政務官協助主持推展，這是一定要思考，要對政務官有基本的培訓跟提醒，有時候我們參加會議，我們下面的人比主持人還要瞭解，真的是很著急，是不是可以針對政務官長官們，可以提供學習跟提醒的機會；還有另一個就是針對性平處，我們的措施計畫，有一個第五點(第二頁)，我覺得很好，但是我想要加碼，是不是各個部會都有機會跟民間團體互動，都會用補助方式去提供做引導推動，我建議如果部會的補助案，有將民間團體回應 CEDAW，對 CEDAW 條文的回應，或是引用討論、研究的案子，我覺得應該列為加分的項目，我覺得是更基本，民間團體知道怎麼做，但對 CEDAW 不夠瞭解，如果有這樣的引導，獎勵他們注意學習，可以更快速提醒民間團體 CEDAW 的條文工作，藉由民間團體的加入可以讓工作全面展開。

主席：謝謝委員，考試院請，是否可以針對政務官規劃課程？

考試院：我們報告考試院法定內容是針對 12-14 職等高階公務員的發展興趣，這部分不包括政務官。

主席：政務官沒有發展性？從考試院角度來看，主要是做訓練，可是政務官沒有發展可言，不強制，可是可以從政務官的角度，把性平或 CEDAW 可以讓他們有所掌握，課程設計可能是性平處來做比較好。

何委員碧珍：可是性平處只在行政院。

主席：你考試院來做好像來招訓，很像來上課，不要拘泥形式，像是有公務員訓練中心，可以排那種課，大家可以遊說一下，請大家

來上課。

性平處：剛剛委員提的部分，行政院有公務員性別主流化訓練計畫，就是行政院各部會跟地方縣市政府，今年 108 年政務人員有加入訓練，其他四院我們也有邀請，可以參照這個訓練，我們有分課程規劃，有基本跟進階相關課程，政務人員相關會議的時候，今年開始中央跟地方都要提報政務人員受訓情形。

主席：訓練計畫是 106 年實施是各自辦理嗎？還是現在有單位在辦理？

性平處：106-108 是針對 CEDAW 的訓練，可是我剛提到的是針對所有性平課程是由各機關辦理基本課程及進階，我們提供大綱給部會跟地方參考。

主席：所以是按照計畫各自辦理？

性平處：是。

主席：這題看起來有計畫在，可是不曉得大家怎麼做，可能會變小班制？或是課程安排是否有集中制，可以讓政務官互動，這個再想想，能把政務官納入這是件好事。剛剛性平處提的第五點意見，訓練宣導是否補助納入考核項目？我覺得可以，請再調整，我們開放現場，前面這位先。

勵馨基金會：各位好，我是勵馨基金會，可以看到政府以外，還有社會大眾，但是所有報告是沒有針對社會大眾，沒有看到這一塊，想瞭解是忘記？還是覺得不需要？在第一頁的措施計畫，評估 106-107，還有 108-109 的宣導計畫，我想問的是，CEDAW 的計畫是

這是包含了五院？還是性平處自己做一份？再統整大家的部份？也沒有看到宣導計畫，也沒有看到有提，是併在後面的刻板計畫還是？在第四點，我想瞭解這部份怎麼做？如果只是文字的宣導是太可惜了，可以請說明。

性平處：在 109-111 年的這個計畫裡面，會把對社會大眾的宣導放進去，包含媒體，還有一些法律專業領域的團體，總結意見提到的這些，都會放在計畫裡做規劃，另外提到的各種少數民族跟 NGO 的版本，文字可能比較複雜，會整本去看的人不多，將以簡要版用 PPT 或是很摘要的狀況並錄製不同的語言。

性平處：剛剛督導這邊詢問的，我們 106-108 年是含中央各部會還有地方政府，109-111 年是不是在計畫裡，也可以針對三年的宣導計畫做相關的推動。詢問的兩階段，現在在辦理的是行政院跟地方政府，再來邀請協商。宣導計畫是 109-111 年，我們今年將要研擬的訓練宣導會在這裡面呈現。

主席：106-108 年只有行政院跟地方政府，是行政部門，109-111 年是擴及五院，還有宣導計畫對社會大眾比較不具體，可能是今年啟動評估，再訂定這個 CEDAW 訓練，會再落實，是這樣的說明。對於第四點提到的，是今年 CEDAW 的一般性意見的版本，如果要在點次建議，一個全面計畫就要擴及五院，不是宣導計畫，還要有訓練計畫。

臺灣人權促進會：謝謝主席，感謝各院的報告，我想要就立法院的部分請教，目前的報告我們看到，雖然有訓練，可是涵蓋率實在有點低，大家知道立法院的立法委員，還有法案助理，是真正研擬各委員版本法案的人，比方說，立法院報告有說一場只有兩名國會助理，這樣涵蓋率很低，台權會去年有針對國會助理辦理人權 plus，參與

率也不高，可是就是針對他們做人權提升，立法院有性平會，去年會議記錄十月有開會，其中尤委員有關關注立法院裡面的性平教育，是否可以提案針對 CEDAW 建議，請委員討論如何在立法院落實這點，尤其是提高，有策略性地提高立法院國會助理更認識 CEDAW 一般性建議及法理，希望立法院可以推動。有關現代科技跟社群網站這邊，我們期待中央跟地方宣傳策略，可以貼近現在人們，像是 FB、YOUTUBE，我知道北市府有經營臉書或是找蔡阿嘎推廣性平，這是否是中央跟地方性平辦公室，可以開會找人們比較知道的人，幫助政府規劃這部分，讓我們的政令宣導更有趣，可以更傳達 CEDAW 的精神。

主席：立法院回應一下，立法委員有嗎？

立法院：我們在辦訓練的話，本院的話是人事處，他的招訓對象是公開，是歡迎委員跟助理，在第三頁的(二)有提到我們還有跟助理開會，希望助理來參與，但無法強迫。剛剛台權會的建議，我們會帶回去，是可以評估是什麼樣的方式。

主席：目前總共助理大約有多少人？

立法院：每個委員不一定。

主席：可能有補助的、可能有自聘的。目前有沒有資料說全部助理有多少人？

立法院：公費助理有造冊，可是自聘助理沒有。

主席：現在來參與的是兩名，這個數字實在是…不好。

臺灣人權促進會:我建議，國會助理都很忙，委員會的部分他們都跑不開，辦這種活動的時候，希望是中午提供便當一邊用餐一邊聽。

主席：去年參訪幾個北歐的訓練很活躍，不知道怎麼做得到，國會議員是高度關心，也是高度參與，我們要被參訪的話，不曉得拿什麼出來，剛剛的建議，請立法院參考。

性別平等教育大平臺（會後提供之書面意見）：

針對性平處：1.第 15 點次中，審查委員會要求政府通過並實施「廣泛宣導 CEDAW、CEDAW 委員會一般性建議及其法理」的這項全面計畫，不只是針對各機關，還要包含地方政府和社會大眾，然而，在性平處以及各部會的措施及計畫中，皆未看見針對社會大眾的宣導部分，建請增加相關措施。2. 第 15 點次中，審查委員會要求要將審查建議傳達給教育、健康及法律相關部會的官員、以及媒體，供這些單位作為參考和行動的依據，然而，在目前的計畫中，卻未看到教育部、衛福部的相關計畫，也未看到 NCC 和文化部對於媒體將 CEDAW 建議「作為參考和行動的依據」的具體規劃，建請增加。3.許多地方政府至今對 CEDAW 仍極度不了解，而這不了解直接反映在執行面以及對民眾的宣導上，而針對性平處第四項措施「完成 CEDAW 及 CEDAW 一般性建議各種版本後，送請各部會及地方政府運用現代資訊通訊科技與社群網路進行宣導」，只有函送可能是不足的，因為很可能送到地方政府後就被放到一邊或是上網發個公告而已，沒有實際「宣導」的效果，因此，建議增加地方政府宣導上的相關具體措施。針對立法院：1.107 年 7 月 10 日所舉行的「法案分析性別平等意識培力」專題演講暨座談會，想請問具體的成效為何？希望能具體列出。2.針對同仁及國會助理舉辦的「性別平等基礎班」及「性別平等進階班」是很好的方向，而想請問具體的覆蓋率為多少（目前立法院共有多少同仁與國會助理，而其中各有多少位受過相關進修）。3.立法院性平會宣導函送給全體立法委員、各黨

團及各單位的只有「性騷擾防治之相關注意事項」，而非 CEDAW 相關的內容以及一般性建議，而這兩者差距甚遠，建請立法院補上具體針對 CEDAW 的宣導措施，並請說明如何增加全體立法委員及各黨團對 CEDAW 的真正認識與實際參照。4.目前所提出的措施只有寫到「舉辦相關教育訓練」，內容過於模糊，沒有具體的計畫內容及時程安排，也沒有明確的評估指標，建請立法院補充提供。

針對司法院：1.想請問法官學院針對性別課程的重新檢討內容為何？能否公布上網供民眾了解？2.請問目前有多少司法人員受過 CEDAW 為主題的性別課程與培訓，覆蓋率以及成效各為何？針對考試院：建議考試院可以設計抽樣調查，分析一般公務員於職場實際應用 CEDAW 一般性建議的具體成效與方式，藉此了解此實際狀況跟培訓參與率之落差。針對監察院：「人權工作實錄」是很好的方向，建議監察院進行調查，分析一般民眾及各相關機關對此了解的程度，以了解此實錄的實際宣導作用。

主席：性別教育大平臺的問題，依序請機關回應。

性平處：剛剛大平臺講的媒體宣導，我們打算將 CEDAW 訓練重點以及講義弄好，我們會在計畫內協調責請 NCC 及文化部做訓練跟座談會，希望將廣電以及平面媒體，以及內部人員邀請過來，他們有辦類似的溝通，可是我們希望主題設計好，請他們來辦理。剛剛有提到健康，如果需要衛福部的觸角，我們請他們辦理。剛剛提到地方政府部分，我們在 106-108 年的計畫，地方窗口收到，計畫資訊傳播到人事單位，我們這次會把 SOP 或傳達管道，例如將原住民中心、婦女單位、身障單位等等，我們會把他在計畫內更清楚，會讓局處單位照流程去做。

主席：立院請。

立法院：我們人事單位沒來，我請他聯絡，公費助理 1200 人左右，去年暑假的性平訓練是跟助理合辦，也有通知個別助理，可是他們說要配合委員行程及工作，無法來訓練，我們會把建議帶回去，希望可以辦中午有便當等等，會把意見帶回去再做考量。

主席：我們剛剛提了很多點子，像是中午便當，有些訓練不用很長，分享案例或新知也好，要更有效全面，至少公費國會助理，是否要有一定時數的訓練，不限定是性平，可是律師也有相關時數要求，這個有點困難。不過如果是志願性質，就會顯得訓練成效有限，我們看到成效有限，就要想辦法去提升，大家有給建議，立院加油！司法院請。

司法院：關於檢討課程的部份，法官學院承辦人員沒有來，據我所知的檢討，是對上課的方式檢討，傳統是授課，107-108 年有做課程設計的變動，改採互動的課程，是講座跟學員一起互動，還有案例、實例做討論，之後發問卷做評估、統計的調查，之前國家報告都有放進去了，是不是資料有公開？我不是承辦，所以我無法確定。評估跟統計的資料，是做將來排定課程的參考，相關的問題檢討性別平等的相關資料，我再請法官學院做查明，有新的資料會再補充。

卓委員春英：謝謝主席，我想性平處跟各院都很努力在做，我比較想談教育訓練的質跟量與對象是很重要，特別是對象，立委、監察委員、考試委員、司法官等等，以前有恐龍法官這樣的社會認定，這些人員才是需要受訓，可是又是很忙的人，怎麼樣的方式，可以讓它們這些一舉一動，對社會有大影響的人受訓，希望可以研究一下。再來是課程的設計，要有不同等級 level 1,2,3，不是這次這樣，下次也這樣，會失去興趣的，課程的設計要跟性平處商討怎樣是初級、中級等等。我想再提地方政府，有婦權委員會或性平委員會，我們希望縣市長親自主持，可是首長沒來就要副首長，可是最後就變成

最閒的人來參加，這不是我們樂見的，希望建議性平處，要有縣市首長親自主持的次數，或是政務官參與的次數，除了社會處長一定出席，可是其他都派下面的人，他不重視，下面會有問題的。

主席：有列為考評項目？

性平處：有。

何委員碧珍：針對 109-111 年是正在擬定，就具體建議，不管是中央還是地方的考核，可以讓他們產出有關性平 CEDAW 工作的影像宣導的宣導品，有很多都是文字的宣導品，大概沒有人看文字的東西，在進行教育引導性要更高，考核是很好手段，具體列為考核的必要項目，每個部會都有業管的東西，有建議跟方向去做，但是最主要是自己的業管，但是在落實上，落實不出來，利用考核的工具手段，去思考業務裡頭跟性平 CEDAW 的相關回應是什麼？用影像方式去進行，在自己的業務去推動，才會有具體的成效，是建議說因為時間夠，是不是就列入下一個階段的考核主軸，不是加分是一定要做的事項。

主席：謝謝，還有沒有意見？

勵馨基金會：剛剛講的請 NCC 等等來協辦，這個要列入嗎？做 PPT 的部分有點可惜，對於社會大眾的運作有點可惜，剛剛性平教育大平臺也有提問，但一直沒有交代清楚，我也想請教司法院，法官學院的課程滿好的，是否有包含高檢署、最高法官等等，高級法官在內呢？這些人是否比較少受訓？謝謝。

主席：高檢署不在司法院裡面？

司法院：謝謝提議，關於大法官、最高法院級以上的法官，都是培訓的學員範圍裡面，每年 3 小時必修的課程，105-107 年都有幾個小時的性平 CEDAW 課程，都是自由報名的，有分成法官、書記官、家調官班，有不同工作人員的班別都有，謝謝。

主席：高等法院跟最高法院的法官出席情形怎麼樣？

司法院：目前沒有統計。

主席：會有此一問，是需求面在那邊，也是直覺沒有很多人出席，怎麼提高出席率，你們再看看，是一種選分制，是不是選這個去上要有很好的方法，他們位高權重、見多識廣，如果不夠吸引是坐不住的，要分級，政務官級、法官的一定要聽了有所助益，他們一定從自己的需求來看，我們會想說，要先上初級再往上學，很多情形自陷無知而不可知，刻板印象很難教育，最好的教育是機會教育，可是這樣就很嚴重了，院長帶隊參與訓練是一次性的，要持續性的，希望能夠細水長流，社會、學校教育等等各層次都有，會越來越好，剛剛勵馨的意見，以過往的教育就是缺乏了，現在沒加強就會繼續缺，這個再努力，可是方法上怎麼做更好，裡面有提 109-111 年這個訓練計畫，僅只有方向規劃沒有內容，如果性平處要發展這個計畫的話，要那些人參與？怎麼進行？這樣很難找人，要找誰？用何工具都不明，跨院的計畫很少見，可是國際專家點出這個點，也是看到各院的參差不齊，司法院有進步，可是立法院都還是這樣子，四院裡面考試院有看到公務員的訓練，可是他們自身包含考試委員等等，內部人員像是立法院也是自身立委、國會助理等等，是否因為權力位置需要不同教育訓練跟宣導，可是特殊性要怎麼設計，這個我就知道了，各院要在自己位置來看，可是現在意見是綜合性的，性平處要好好想想這樣做是對的，希望今天可以回去做研擬跟性平委員討論，或是各院代表有會前會才會有計畫，可以延伸到第

4 次的國家報告。109 年底的報告，你要跨院又跨年度，這個計畫要共同來做，要有一點想法才好做。我們請相關院部參考委員及民間團體意見，可以調整就調整，要新增計畫就新增，配合辦理。

點次 26、27

性平處：26、27 點次是有關女性及其家庭的刻板印象仍然存在的問題，27 (a) 涉及的部會非常的多，性平處是單一主辦，協辦有文化部等部會。先說明主辦的部份，去年討論的院層級的重大議題，五大議題，有提列一個去除性別刻板印象，也是請各部會提出他們的辦理措施，是 108-111 年會在性別平等會的三層級機制，每四個月追蹤，執行到 111 年。簡單說明，去除性別刻板印象議題 KPI 如下，希望減少偏見，107 年請國發會進行一個民調，做為前測的基礎，每個指標有五、六個題目，調查社會態度，111 年後測的部份是否有減少 10% 男女的分工。106 年的時候，丈夫的部份，每天參與是 1.13 小時，希望 111 年可以提升到 1.3 小時，就是增加 10 分鐘，針對多元性別的認識，可以提升 10%。

主席：謝謝性平處，大概回應點次的意見，是在既定五大議題裡面的，關於去除性別刻板印象下面，有個跨部會的工作推動，是由國發會進行，KPI 裡面有關於男女任務定型的前後測，以及家務分工，男性勞動時間的提高，依序好了，涉及部會很多，講重點就好。

文化部：這邊做個說明，雖然是主管平面的出版品，因為出版法實施後，對媒體是沒有法規管理跟審查，還有新聞媒體的自由，還是以自律、他律來做管理，也會積極的推動(第 2 點)，我們會每年不定期行文給直轄市跟縣市政府，很多跟婦女、兒童保護的法規，落實是地方政府要加強去輔導公協會，去轉知業者，並注意到相關的性平意識，另外我們透過政策工具希望委辦或補助案，推廣媒體識讀，融入性別平等，或是兒少保護及 CEDAW 的相關資訊，再來是

補助相關座談會，是有性別意識的，或是雜誌人才培訓等等，也會做宣導，國際書展也有補助及宣導，謝謝。

主席：謝謝文化部，再來請通傳會。

通傳會：大家好，我們依廣播電視法管理媒體內容，也有媒體製播涉及性別相關內容指導原則，有訂定了十大項的規範，有禁止物化、偏差性別觀念等等，每年會來檢視以及公布不合原則的案例，我們用過程指標。

主席：是有公布了？

通傳會：有公布了。

主席：什麼時候開始的？

通傳會：105 年。

主席：指導原則是什麼時候開始的？

通傳會：99 年就有指導原則，在 105 年有修正。

主席：有公布案例，是有指導原則就公布還是之後才有？

通傳會：105 年才公布。目前是有四件，在電視的部份，106 年的核處案件有四件。

主席：廣播的有嗎？案例來源是檢舉還是？

通傳會：目前四件都是檢舉的。

主席：成案的？

通傳會：核處的。包含有違反性騷擾的個資身分、還有兒少的個資身分以及違反電視分級。

主席：有違反刻板印象嗎？聽起來沒有？沒有人去檢舉這個廣播電視節目，所以沒有案子。

通傳會：我們 105 年有新聞龍捲風，有物化女性，可是我剛講的是 106 年的情況。

主席：好，案例不多，等等一起討論。請教育部。

教育部：107 年 1 月 1 日成立性別平等教育資源中心，協助高中老師針對新課綱研發性平教育融入各科的課程與教學，開設必須選修的性平課程外，融入各領域的部分也有新教材(第二點)，國教署在國中小的輔導團及中央輔導團，提升我們的地方國中小老師性平的知能，落實推動，教育部另就終生教育跟高等教育的報告，配合性平政策及計畫，後續會結合社區大學及家庭教育中心辦理性平教育的活動，避免複製性別刻板印象，並加強高等教育財團法人大學入學考試中心的基金會，舉辦 106 學年度指定考試暨 107 學年度共同檢視學測指考內容，是否有合乎性平教育。另外，我們也鼓勵成立相關社群，或是相關教法將其納入課程規劃。為了鼓勵少數性別學生就讀，也有獎學金提供私立大專校院，會將性平教育納入核配指標，如果有相關性騷擾性侵害，我們會有相關調查納入私校獎助扣款，國立大專院校鼓勵少數學生會有獎學金的部分，有納入性別平等教育指標之一，招生簡章也會宣導多元適性的精神，鼓勵大家接受非

傳統領域的教育，後續 108 年度起，教育部也會推動科技校院結合社教館所。

主席：教育部報告完了，全部的都有所觸及，用多項政策工具做政策導引，謝謝，高達七頁之多，應該有很多問題，待會再發問。請勞動部。

勞動部：針對失業民眾及在職者做訓練，沒有性別的限制，有求職需求，可以依照興趣及職涯發展以及就業能力提升的考量，可以參考自己想要的課，性別落差的職種，我們有針對木工職類，我們有達標，水電的部份也是希望可以提升，108 年繼續推動，希望參與的比率可以增加。

主席：口頭補充木工跟水電資料看不出來比率，不過是一個好的方向，太多的職業刻板印象，我們可以挑出特別類型分年度去強化，這樣比較好，衛福部請。

衛福部：就醫療職場說明辦理情形，本部有辦理如書面資料，各類醫事人員繼續教育，也規範各類醫事人員要進行相關的繼續教育內容，其他請詳見資料，謝謝。

主席：我有一個觀察現在不講，怕待會忘了，有些部會的回應太籠統，是一般的議題。勞動部的就滿具體的，木工、水電工等，培訓、就業怎麼提升，這些不一定是這個點次處理的，是一般性的調整時，可以聚焦在回應結論性意見，是比較正確的作法，就是一般性的描述可以放在那一題，也可以放另一題，原本有針對刻板印象，不要包天包地，不然可能什麼都寫，也什麼都沒有，是我看到一般性的現象。原民會請。

原民會：原民會報告，我們針對職業訓練計畫部分，在參與的性平上面有明顯差距，針對這個情況，我們提出希望把這樣的性別百分比的差距縮短，近況是希望將男性職訓人數較低的部分，針對男性較低做原因分析，再來調整課程提高男性參與職訓比例，以上。

主席：這個滿特別的，可以再討論看看，科技部請。

科技部：科技部報告，在措施/計畫內容方面，補充說明，第一點是每年訂定的專題計畫比例是設為目標值，做為指標逐年提升，也是監測指標，我手上的資料 101 年度 21.75%，一直提昇 107 有望達到 25.23%。第二點說明，是說明推動的計畫是促進的專案，再來是女性科技人才術域的相關的出版，可以建構女科技人的典範圖像，也可以增加比例，以上說明。

主席：好，謝謝，再來交通部，沒來？好喔，主要是大客車駕駛的問題，請各位參看書面意見，再來國防部請。

國防部：請大家看資料(見背景計畫、措施第一點)，高中女校會有獎助金，理工科人才的獎助，希望可以進入中科院職場的部分，再來是針對中科院裡面有相關性平教育計畫，請參閱。

主席：是選定中科院來做，各個軍種是不是有刻板印象的問題？

國防部：在國軍這塊，國家報告有針對職業隔離，是針對裝甲跟潛艦，那在裝甲的部份，是女生沒有開放相關訓練，106 年已經開放；潛艦因為太老舊，目前還沒有辦法，要看後續的部份再來規劃。

主席：有希望中科院的來回答，如果是軍種職業隔離，是有一些要重點注意，像是國防對於服役的資料，像是裝甲兵那有一些困難；

有什麼軍種，女性的服役人數多寡沒有很大的限制，但是實際上是不是有友善到女性願意從軍，都有女性的存在，像是現在各個地方，憲兵站崗有女性嗎？

中科院：憲兵的部份，是目前女性錄取最多的，去看的話以前是女性不站夜哨，現在也都改了，每年針對第五條刻板印象都有回應相關的執行情形跟數據。

主席：我是想知道多一些，有機會再來，環保署請。

環保署：環保署報告，提升女性在環境能源及科技領域的部分，針對女性開設專班或是女性的參訓比例，我們是依據公告，招募汙染物專責人員，可是他們是請列管公司派出操作作業部分是有毒物質管理、廢水管理等等，這些比較不受女性青睞，要提升參與比例，我們研議說未來評核的時候把女性參訓比例，可以做加分，謝謝。

主席：內政部。

內政部：就公寓大廈管理做說明，防火設施還有事務管理人員的參訓比例，技術人員跟設施管理人員要有相關學歷，才可以報考，這些是依據土木建築、電機機械，是相關的環境工程，這些科系中女性就讀的比例就是偏低。現行的防火避難人員沒有做性別設定，要取得認可證，才可以執行這樣的管理跟設備維護，這個部份的參訓比例，是要去執行業務的需求，這個部份是不是性別跟學識的特殊性是否可予免列，以上報告。

主席：謝謝內政部。上次這個地方沒提到免列，這次有提出，可是這個有上下游 STEM 這個問題，學理工的就是女性少，後段人口數就是少，這是來源端不足，用這個做理由，就業這邊就都免列，都

是上游問題。這個確實存在體制、文化觀念上面，男生重理工會造成結構性的問題，可是這個改善都是各方面要努力的，有些是基礎問題，內政部免列我先駁回。就 26、27 (a) 的部分講完了，請問委員是否有意見？

林委員春鳳：對於原民會的報告，想再補充一點，我有參與人才培訓，有一個專案研究，其實可以發揮很大作用，是對 16 個族群的調查，家庭分工也很有幫助，海洋民族是訪查 30 幾個耆老意見統整，不是都用男性主導的角色，原民會可以有一個很好的示範，種子教師可以攜帶這樣的理念，可以在家庭中用女性的力量去散佈，在家庭支撐起來，各部會報告的內容都很精彩用心，但很怕就是疲乏，要如何創新、找尋其中的樂趣，為了報告而報告，為了要做這樣的回答而回答，就是一個很大的負擔，性平是無法推展起來的，以上勉勵，謝謝。

主席：這個意見就男性的部分，好像沒講到，再來請許委員。

許委員秀雯：關於 26、27 點的結論性意見，委員認為必須破除刻板印象，這個是導致女性廣泛的性別暴力，還有多重歧視，針對文化部跟通傳會也討論滿多次，也是涉及仇恨言論的管制問題，一塊是自律、他律還有法律問題，但是自律就是不足，也沒有發揮成效，他律的部份欠缺完整機制，報導涉及的法律很有限，像是兒少揭露身分才會被管理。還是應該要針對像是網路上，很多厭女、恐同、母豬教，還有不利的群體，身障、原住民的一些事件是會有仇恨言論的發生，政府在這方面來講會覺得很難管，但是相對來看，政府對打擊假新聞就比較濃厚，也比較多事件。但我看很多國外引用法源依據，有一些還是用來管制仇恨言論，像是去年的瑞士，對於這些都有法律的管制，也有不同的方式，不是刑罰，也有其他的替代方式，怎麼去意識自己的言論不當，怎麼去改變他。另外講國防部，

剛剛提供的是針對中山科學研究院的東西，可是國防大學也是歸你們管的，也有不少專家學者，提出你們的入學標準，就會導致女生入學名額減少。

主席：國防部先回答國防大學的問題。

國防部：我們 96 年開始，有女性能力逐步提升的晉用計畫，102 年訂的目標是希望 107 年底到 12%，目前還是有限制但有努力，可是體檢體位的部分，前幾年也有檢討過，針對女性卵巢的摘除等等，都是配合性平相關意見都處理過了，目前我們 107 年女性提升到 11.7%，102-107 年做了女性能力提升計畫，本來是 8 要變 12，去年達到了 11.7% 多，108 年有重新計畫，五年內要提升 2%，目前設定的目標跟提升的進度，是參考世界各國，以及軍隊內軟硬體的提升做出來的目標，謝謝。

主席：各軍種等都有說明了，我為什麼問憲兵？因為去瑞典看皇宮時，叫什麼皇家衛兵是女性啊！我就好奇為什麼有女性？他就說為什麼不可以？那是有做調整的，像是 185CM 可以報名，那有多少女性？所以就是降低 170 就可以了，像是行政院的大門衛兵是警察大學提供的，都沒有女性，都是 180 以上的男性，中正紀念堂等等到處都是男性，有女性嗎？忠烈祠有嗎？

國防部：有！總統府前面都有，儀隊目前有女生，只是比較少。

主席：很少看到就覺得很新鮮，是我目前到行政院一年多沒有女性，都是男性！像是中正紀念堂，大家都喜歡看儀隊交接，那有女性多棒啊！大家可以專門去看那一場，就是打破刻板印象的一種。我在北歐看 1/3 巴士跟遊艇都是女性開的，一定是有長遠的文化跟政策形成。還有一個意見是三律的問題，這個問題我看他們沒辦法回答，

整體的問題，仇恨性言論沒有罪，網路的治理上面，嚴格講起來不是他們兩個單位管的，兩個單位要回答也很勉強，整體政策上再來想想，各位沒其他意見嗎？

主席：大平臺先舉手，我分配一下，沒有發言的優先。

台灣性別平等教育協會：大家好，針對教育部提出問題跟建議，第六頁第二點，十二年國教現在有性平教育，可是十二年國教機制是什麼？怎麼延伸到高中，會有持續、增加或是其他方法嗎？第二個問題，上次 CEDAW 有提到要提供更好的服務，可是目前看不太出來教育部有什麼？第三個問題，家庭教育提到的課程跟服務停留在家庭圖像，對於婚姻或家庭的想像貧乏，教育部對這個有何規劃？再來是社大，實際現場開設性別相關課程有難度，報名者可能不多，教育部是否有積極措施吸引民眾參與，特別對男性？家庭教育跟社區大學都要融入社會，第六頁第一點有提到對性平教育的落實，才會對此有興趣，可是現在社會大眾對於此點很不足，應該按照 28 號一般性建議，要落實因素去考慮，建議融入多元性別，提升多元意識的計畫，透過家庭教育中心跟社大可以推動這個議題。最後，這邊列的很多都是已經在執行的，是否有針對 CEDAW 的新政策？

主席：好，幾題都跟教育部有關，學校跟社會教育有反差的情形，教育部，可以回答先簡單回答。

教育部：針對國中、小國教輔導團會繼續存在，之前成立前就有高中的性別輔導團隊就是一個諮詢團隊，十二年國教後還是會依據辦理不受影響，以上。

主席：其他部份呢？

教育部：有關社區大學跟多元文化的部分補充，106 年大法官釋憲就有研發成長教育教材，多元文化與婚姻，還有多元性別認同，已委請師大製作數位教材，今年家庭教育中心就會在計畫中推動工作，也針對過往的出版品，還有網路上的內容有未符合多元性別家庭的概念，都會全盤檢討，也會結合民間團體做。

主席：下一個是 NGO 的代表。

新時代女性兒少福利關懷協會：剛剛聽了很多先進的意見，回到現實面，仍是以女性為家庭主要照顧者，現雙薪家庭增加又要鼓勵勞參，女性要負責照顧，又經濟收入增加勞參，那應促進男性分擔家務，增加男性家庭中的角色，平均分工；另外也需要雇主縮短工時，目前調查台灣一年的工時高過韓國跟日本；我們關心的是教育制度，機會上的男女平等是有，但是偏鄉的女性教育，在科技來講是不是有足夠的軟硬體設備？

主席：這幾位，看各部會有相關再回答，因為時間因素。

臺灣全國媽媽護家護兒聯盟：去除刻板印象很重要，可是生活面是否有感？物化女性真的很嚴重，為了推動性平或是消除刻板印象，在小學學習單裡面叫他寫說，你是男生女生？你喜歡自己的性別嗎？我覺得有點太過頭了，還有佈告欄裡面，也會讓孩子畫，男生爬山累了，爸爸就問他說，你是男生耶！體力那麼不好，他就回答說男生也有體力不好的啊！我覺得體力是可以訓練的，不是因為性別，剛剛提到仇視，不只媒體、教育也是，研習課程禁止錄音錄影，性平講師也用沒有證實的內容，有基督徒的教師覺得被霸凌，希望建立友善的社會，可是只針對性別友善，但對於宗教造成歧視，這樣怎麼讓人信服？這就是我們的障礙，謝謝。

主席:勵馨請。

勵馨基金會:我想回應那位夥伴，我看到這樣的宣傳滿好的，不一定因為性別男生體力一定要好。後面還有一個地方，見資料第七頁鼓勵男孩女孩非傳統的部分，這部分有，可是教育部比較少著重，都在講職業刻板印象，還有國防部部分，一堆軍人刻板印象很嚴重，可是沒有宣傳或是訓練，軍警是否有宣傳?我對於通傳會、文化部很失望，都是消極的，剛剛委員講得很好，因為他們都是被動被檢舉的，很多刻板印象像龍捲風的部分，我們也有檢舉，可是他們都沒有主動發掘。文化部有補助民間媒體很好，可是有做到業者嗎?有要求媒體做去除刻板印象的內容嗎?這點有點可惜。第十三頁的部分，女性職訓班，很多婦女要一個月以上參加職訓班，第一，不能帶小孩進去，我問過了，沒有針對家庭的宿舍，也沒有托育的地方可以去，這講了很久也沒有改善。衛福部講的也沒有針對醫師其他部分，社家署有針對這點做，沒有呈現出來。最後委員有提到可以做特別措施或是暫行措施，但也沒有提到。教育部的背景分析跟措施都沒對應到，第八頁講到的是家務，教育部怎麼做改善?男性勞務只有2%很難。這些部會的內容是否有包含在KPI裡面，有的話就很棒，可以回應委員的問題，謝謝。

主席:好，大平臺。

性別平等教育大平臺（會後提供之書面意見）：

針對性平處：1.除了追蹤各部會性別平等推動計畫(108-111年)」院層級議題之辦理情形外，能否定期公佈各部門推動的成效進度，讓民眾更進一步了解。2.想請問《反歧視法》相關的推動進程？針對文化部：1.針對製造性別偏見、歧視、物化、刻板印象或偏差性別觀念的違規案件，文化部並未提出相關數據，建請補充。2.性平處於背景與問題分析中就提到大眾媒體在性別偏見、歧視、物化、刻板印象

或偏差性別觀念上的諸多問題，且至今仍「屢見不鮮」；然而，文化部相關措施都只停留在增加「媒體自律」的部分，針對他律及法律辦理部分的具體作為仍未看見，想請問，針對目前問題，能否化被動為主動，積極參與調查與宣導？3.推動「兒少新聞媒體識讀推廣」案是相當好的方向，然而，文化部所列出的數據皆未看見覆蓋率的部分，令人難以理解其成效，例如服務學習課程共 33 位學生，這 33 位學生放到全台學生的比例有多少，而這樣的推動是否仍有不足之處？4.針對媒體從業人員性平意識宣導部分，想請問是否能提供具體成效與數據，包含覆蓋率的部分？尤其是針對媒體高層，因為就如大家所知，目前媒體上許多欠缺性平意識的狀況，其實不見得是基層媒體人員的問題，反而都是高層為了收視率，而刻意追求腥羶色，所以媒體高層人員的相關宣導是為當務之急。5.「行政指導」部分的具體成效，希望文化部能夠補充說明。6.針對文化部提出的「目前性平議題分涉不同法規，缺乏上位法源依據」的問題，希望能由行政院帶頭，做出具體應對與規劃。7.如果文化部確定不採取「設定一定比例補助額度推動發展促進性別平等影音作品」措施，那麼請文化部務必參考如國外發展促進性別平等影音作品的重要條款「多元附加條款（Inclusion Rider）」（此為第 90 屆奧斯卡最佳女主角 Frances McDormand 的公開呼籲、華納兄弟並於 2018 年 9 月公開承諾簽署此條款，將為女性、有色種族、LGBTQ+ 族群、身心障礙者，以及所有代表性不足的族群提供更多幕前及幕後的保障名額！），在國內推廣類似條款，並確實促使各影音公司簽署。8.文化部於相關措施與計畫，以及過程指標部分，內容仍過於模糊，建請加以補充。

針對通傳會：1.針對不符「廣電媒體製播涉及性別相關內容指導原則」之案例，通傳會說官網上都有提供相關資訊，然而仔細去查，卻都查不到，請調整相關位置與公告處，以方便民眾查詢。2.性平處於背景與問題分析中就提到大眾媒體在性別偏見、歧視、物化、刻板印象或偏差性別觀念上的諸多問題，且至今仍「屢見不鮮」；然而，通傳會居然說截至目前只有 4 件不符「廣電媒體製播涉及性別

相關內容指導原則」的電視案例成案，這中間之落差，可見通傳會相關處理之效果低落。就像是在 2016 年底婚姻平權法案推動之際，各家電視台的黃金時段都有反同團體包下，宣導充斥錯誤、歧視、偏見與刻板印象的廣告，當時就有許多民眾檢舉且都有上新聞，然而，這件事根據了解，後續居然沒有成案，而通傳會居然只是警告以及停播廣告作結，此處理之離譜，也難怪這麼多年來只有四件案件成案。此外，像在去年公投期間，就有公投提出方以女同志作為主角，扭曲事實，強化對於同志的刻板印象，當時也有民眾具體檢舉，但最後結果仍未成案。由以上狀況就可得知，通傳會連消極的受案處理都相當有問題，建請通傳會提出相關的檢討報告，讓民眾了解相關事件與處理機制，並提出具體改善機制。

3.承上，除了被動的消極受案外，通傳會針對媒體自律、他律及法律辦理部分的具體作為完全未見，想請問，能否針對目前問題，化被動為主動，積極參與調查與宣導？

4.針對媒體從業人員性平意識宣導部分，通傳會完全沒有相關規劃，建請補充。

5.就像衛福部製作與使用了「年度衛教媒體素材-性別刻板印象檢核表」，建請通傳會也針對媒體製作相關檢核表，除了自行檢視案件外，也可提供民眾了解與檢舉使用（他律）。

針對教育部：

1.教育部在背景與問題分析第一點就指出，台灣學生對於性別平權的支持度高於國際平均值，和丹麥並列第二，顯示這和國內落實性別平等教育有很大的關連。然而，在第二點卻指出在高中部分「各校對於性別平等教育融入課程之議題尚有極大改進空間」，並強調「性別平等教育課程之推動實課不容緩」，由此即可知道目前台灣是學生走在學校之前，而高中都如此了，國中小的問題一定更為嚴重。可是，令人疑惑的是，對於如此重要的問題，教育部在措施與計畫上居然完全沒有相關安排！（教育部提到的高中性別平等教育資源中心、國教署性別平等教育議題輔導群及中央輔導團，都是外部協助力量，這些對於校園內性平教育的具體提升，難有直接協助）。

2.校園中最為重要的性平教育主責單位就是「學校性別平等委員會」，而就如大家所知，現在各校性平會幾乎都處於

失能狀況，只會處理性平事件，連大專院校的性平會基本上都沒在推動性平教育，更何況資源更少的國高中小？甚至許多學校的性平會連性平事件處理都有問題，而這問題已提出多年，但是教育部至今仍沒有任何改善計畫，而是繼續放任此問題延續，如此作為，校園性平教育如何能提升與改善？3.「性別平等教育資源中心」已經成立多年（只是承辦學校的更換），然而，至今，仍有許多高中職老師不知道此資源中心的存在，更遑論使用，而在教育部的措施與指標中也都未提及此資源中心施行多年後的具體成效。因此，建請教育部進行現場教師的完整調查，了解全台現場教師對此資源中心的了解以及使用程度，以此做為改善的根據。4.針對「性別平等教育資源中心」每年培訓種子教師約 60 名的指標，請提供此 60 名教師預計的學習階段分佈，以及目前全台各教育階段的教師中，種子教師的比例為何，這樣才能了解此項指標的效果。5.國教署性別平等教育議題輔導群及中央輔導團屢屢傳出資源不足，甚至可能被停止的問題，想請教育部列出這幾年來各地性平輔導群及央團的相關經費與規劃，並說明是否足夠使用（如果不足，是否有逐年增補）。6.針對措施第五條「每年於大專校院校長會議及大專校院教務校務主管聯席會議等提案宣導」，建請更進一步提升，要求各校校長、教務校務主管、以及校內教職員每年皆應進行性平教育的進修，如此才能進一步修正或消除校內性別歧視和性別刻板印象。7.措施第三條「結合社區大學及家庭教育中心等管道辦理社會與家庭層面之性別平等教育」是極為重要的發展方向，而我們也肯定包含終身教育司及部分家庭教育中心同仁，在經費及人力極為短缺情況下的努力。但是，仍要提出的是，實際狀況中，我們有發現不少地方的家庭教育的課程中出現違反性別平等的內容，例如：強調只有一夫一妻的核心家庭才是正常家庭；而在社大部分也是，許多性平教育相關的課程因為人數問題無法開課，或是老師被要求不要提到同志相關的「爭議」，對於這些重要的成人教育部分，希望教育部能深入了解相關情況，並且提出具體改進措施。8.針對家庭教育中心部分，希望能補充統計

106 年底各縣市參與「家庭教育中性平教育」活動的人次，以及覆蓋率。9.教育部的相關措施與計畫中，並未看到針對 LBTIQ+、身心障礙女學生、原住民女性等多重弱勢族群的相關規劃，也未看見針對其弱勢、歧視性刻板印象、不利處境的分析與協助，此為委員強調的重點之一，請務必補充入計畫內。10.今年十二年國教即將上路，建請教育部提出性別平等教育的具體融入成效，以避免發生外界擔憂融入融到消失的問題！11.技職體系中的性平教育不足、性別刻板印象仍強烈等問題一直是大家所擔憂的，請教育部提出目前技職體系中性平教育以及人權教育落實的情況。12. 在特教學校以及融合教育中，交叉性的性別歧視仍然存在，但在相關的性平教育部分，教育部卻皆未提及，建請補充。13.教育部於措施和過程指標部分皆未列出覆蓋率，建請補充。14.在十二年國教的推動過程中，可發現許多現場教師對於性平教育等議題融入的陌生，請教育部具體落實此塊之推動，並提供各領域之具體覆蓋率。15.針對家庭教育部分，各級學校教師應於親師活動中確切落實性平教育正確內涵之推動，消除不實謠言，協助推動成人之性平教育。16.針對多重弱勢的跨性別女學生的住宿問題，至今仍未看到教育部有任何改善方針。17.針對措施第六點，建請教育部將各大專院校各項性平教育指標以及未善加處理性平事件的狀況公告於網路上，供民眾檢視。18.針對台灣高教科技領域女性畢業生僅 35%，以及仍然存在的職業性別區隔，建請教育部提出具體改善的措施。

主席:謝謝 NGO 朋友，我要控制一下時間，這題裡面大家關切的重點部會是教育部，其他部會也是有意見的提供，也有很多期待跟指教，這部分教育部除了剛剛參考大家口頭意見，是否有機會就相關團體做深入對話，教育部代表了解一下，我們要處理這個龐雜議題，難以駕馭，我們有機會再討論一下，剛講的資源中心是有的，可是不知該如何解決，教育部代表請。

教育部：教育部有的需要充份討論，是不是容我帶回去後報告後，再討論看要怎麼處理。

臺灣人權促進會（會後提供之書面意見）：1.建議通傳會的「廣電媒體製播涉及性別相關內容指導原則」在第一點「不得違反性別議題相關法令規定」納入 CEDAW 施行法及 CEDAW 的第 5 條及相關條文。2.上述指導原則應依 CEDAW 施行法第 8 條進行通盤的檢討，以符合 CEDAW。3.通傳會應思考具體的策略行動方案，主動去與各家媒體製播人員及倫理委員會進行培訓及溝通。

主席：我建議有單一點次的召會，邀請 NGO 來，有很多的意見、有問題、建議的，有一些時間的話，排一下討論一下，不利用大現場。我建議如果有書面意見更好，書面過來我們可以直接派工，但是現在我們不容易對焦，也沒有辦法一個一個拉出來，剛剛聽報告的過程，教育部有得談了，就是其他部份沒有特別要求，那第二輪看是否調整。但是教育部受關切這麼多，需要有單獨的對話，現場人太多了，要去跟長官報告再安排，看他們彈性處理！

卓委員春英：各部會都很認真寫報告，但是不是措施/計畫內容應該具體對焦及期限，還有 KPI 要多少，不然下次還是一樣，像是衛福部 18 頁提到的，醫事人員精英人員的性別議題課程，是甚麼樣的性別課程，我們不知道，是要完成幾個小時？什麼 level 應該有更完整的。

主席：性平處給各機關意見裡都有提到期程等，有漏列期程的也有，有一些指標不清晰，像是性平處有講了三個 KPI 值，不是每一個都有預定的完成期待成效，上次有一個討論好像是怡碧吧，如果是要列為 KPI 指標不一定每一項，可能單項的指標各部會協力完成，就有這樣的意思。

何委員碧珍：謝謝主席，剛剛討論的事情如果分工小組有發揮功能，就不用在這邊討論了。性平處針對措施計畫訂了年度大計畫在做，可是我自己參加教媒文小組，舉個例子，性平處這邊有派到各分工小組的議題，如職業隔離和薪資落差等，我那個小組是說運動媒體休閒服務的薪資落差很大，要小組想出因應對策，我們開了兩次會議八個月，前後四個月，無法聚焦想出什麼東西。性別刻板真的很難，性別刻板是性別平等最基礎的事情，如何讓分工小組有更好的整合，部會整合的力量發揮，可以好好思考一下。去年針對男性家務勞動時數，我接到各個部會怨聲載道，指令明確，可是各個小組/部會不知道怎麼做，這個部分我覺得是否可以具體請求，讓性別機制更活化，可以讓各個分工小組的主持，政務官來來去去，很多會議是沒有效率，就是因為這樣，如果政務委員可以協助召集分工小組，對性別機制以及重要的 CEDAW 運作以及目的、使命有好好的溝通，讓各個分工小組可以有更好的效能跟運作，在我們這邊可以比較省力氣，我們政務官那麼多，就先從 6 個分工小組進行，謝謝。

主席：這個建議很好，可是六個小組的議題重複性很高，這邊講得比較細，分工小組可能效能有待提升，可能是政務人員參與度不夠或是橫向聯繫不足。

性平處：重要性別議題從 108-111 年，在這部分跟 CEDAW 有關的是兩個，一個是消除刻板印象，再來是提升女性決策參與，剛剛講的薪資落差是提升女性經濟力，接下來每四個月的分工小組是要一直報告的，可能委員還沒看完整體報告，消除刻板印象是整體的，可是委員有提出其他刻板印象的部分，我們會整合進來議題，每四個月會提分工小組會議，會有會前會跟大會處理，我們是從整體性的列管，從今年開始。

何委員碧珍：我舉例，包含媒體，剛剛講的刻板印象傳遞複製很難處

理，我們教媒文小組也做了很多，還有文化部的部長也開了會議討論，還是停滯不前，跨部會的說通傳會管的，可是其他人又說這個我們言論自由不能管，我們希望可以有高層次的管理，還有跨部會的合作，媒體的處理需要重新的思考，更有效地觀察行動才有辦法。

主席：有提到性別刻板印象的問題是協調性的問題，每個部會落實相關性平的政策要求、意願、作法也好，都有落差，剛剛通傳會那題是值得討論的，通傳會不單是今天講的性別刻板印象或是物化女性，還有之前的假訊息，多方期待很高，但能作為太少。處理假訊息的機制有調整，有沒有效要時間才知道，以平媒跟電子媒體比，電媒更強大，那沒有管理機關要做什麼處理？有時候就沒有辦法處理，沒有法就無法依法行政。性別議題的處理有複雜度，那約個時間去看一下，第4個再排好了，通傳會這個不容易處理。

臺灣婦少權益關懷協會：這次的 CEDAW 在結論性意見有談到，女性工作權跟經濟權，在協辦這邊右邊第三個有提到女性參訓低於20%，還有女性平權這個，雖然我們講的時候，雖然說參訓是比較低，但是要提醒，這個職訓不只是想女性去工作，也代表家務是誰要分擔？就目前的就業勞動法相關法令是說有小孩，可以請育嬰假，但是多數請育嬰留停還是女性為主，勞動部也沒有針對父親的親子衛教，就算我的薪水是先生的三倍，最後還是我離開職場，因為先生就算回家還是不會照顧啊…不要說是男女，是性別主流化，要相關去衛教的一部份。第二個部份，我補充一下，剛剛講 CEDAW 講到人權，剛出生的娃娃，他們的人權誰幫他們說？我之前參加性別平等教育的課程，台上的講師說女警執勤 0-8 點不能排大夜是對女性的歧視，我個人沒有意見，在講人權的時候，不會發聲不會要求的 BABY，他是需要媽媽照顧的，兩個小時喝一次奶，他的嗅覺是會聞媽媽母體的味道，因為是平權，要女性也深夜值班，但是要考量 BABY 的需求，不是 YES OR NO 或黑跟白的指令。

主席:謝謝意見，親職衛教教育是勞動部還是其他部會辦理?有部會辦理類似教育訓練嗎?沒有?聽起來滿有道理的，照顧小孩不能不學而能，需要辦理課程，可是不是勞動部做的，可是你講的是家庭衛教教育。

臺灣婦少權益關懷協會:勞動部對於各個分組的課程完整，今天希望有師資，可以請勞動部做，他相對是職訓需要準備，可是把他併到其他的教育單位，應該沒辦法像勞動部職訓上這麼完整，謝謝。

主席:家事勞動也算職業的一環，衛福部提的「年度衛教媒體素材-性別刻板印象檢核表」，跟這個有關嗎?

衛福部:不一樣。

主席:好，所以是沒人管的。

大平臺:家庭教育法，有規定親職教育。

主席:所以是教育部?

性平處:先釐清分工，親職教育分工，0-2 歲是衛福部，他的育兒親職網有網路影片教學，包含餵奶跟洗澡等等，媽媽教室也改成親職教室，男性一起學習，兩歲以上的親職教育是教育部負責。

何委員碧珍:各個部會，做該做的事情不衝突，可是我們回到家務勞動只是沒領薪水，可是也是勞動，不論是誰動，這是勞動部該做的事情，課程如果針對男性參與是非常好的，可能會比衛福部做的面還更快。我們在衛福部工作很容易接觸到女性，男性很難，衛福部

做的效益沒有勞動部好，家務就是無酬勞動，這件事切入應該要做的。

主席：好，這個話題引起熱烈討論。

賴委員曉芬：我很簡單講，今年有參加勞動部的復出江湖的成果發表會，就是讓婦女二度就業，有一個課程教你是失業或是在家育兒要重回職場，要怎麼安排家務勞動？怎麼安排作息？就會想到在勞動部做職業訓練，不管是失業津貼、短期等，應該就可以有這樣的課程，二度就業的女性本就是要重整家務的秩序安排，男性也需要，也是要回來想就業後，誰來處理家務勞動？

卓委員春英：主席，對不起，我是想到每一個縣市都有所謂的家庭教育資源中心，是屬於教育部，在這樣的社教中心，是不是也可以提供這樣的服務跟課程。

臺灣婦少權益關懷協會：我去拜訪過家庭教育中心，新竹編制只有兩個人，一個還是國小調任，每個縣市的編制人員也不同，我才會說勞動部的效率是最快的。

主席：現在看起來，哪個部會要發展，要仔細討論一下，讓分工小組討論一下好了。

賴委員曉芬：我最後一個建議，剛剛梁理事長講得很好，建議勞動部是否把這個部分納入育嬰假的部分？請他們請假去訓練，不要在家睡覺。

臺灣婦少權益關懷協會：現在夫妻兩人合請可以兩年，可是鼓勵男性做家務，私人企業你要請兩年回去位子還在，真的困難，如果國家

可以給予家庭中男性退居家中育嬰可以有鼓勵措施。

主席:好，謝謝，這個有點廣大層面，我們回去討論，可是男性家務因素有很多，北歐花了很多功夫才找出方法，可是我們國內是否可以依照這個情形作設計，這跟勞動市場有關，27(a)走了兩個小時走不過去，進入27(b)，時間有點小不足，我們書面就請大家自己看，進入27(b)有意見都可以提出。

余委員秀芷（針對66、67點）：因為我的復康巴士來了，所以必須要快點說完。衛福部的回復，女性障礙者的子宮抹片檢查跟乳房攝影，有幾個建議針對這些有短中長期的計畫，無法全部無障礙時，是不是先資訊的公開，可以去哪裡檢查的醫院，告訴我們可以去哪裡，該內容建置是需要女性障礙者的參與，才知道要哪些設備的提供。另關於女性障礙者的子宮頸癌及乳癌篩檢是說要列入加分題，那我覺得就是可有可無，不一定要被加分，建議就是列入評鑑制度的條文，如果在還沒有辦法列入評鑑條文之前，加分題的話有一個期限，是誰認定？是不是評鑑委員知道女性障礙者需要的設備，所以需要女性障礙者的參與，告訴這些評鑑委員，如果有醫院購置這樣設備，是不是可以進行宣導影片的拍攝做範例，讓女性障礙者知道可以進行檢查，有一個範例出來，可以鼓勵女性障礙者出來檢查。另外汰換巡迴車，應優先無障礙！另外一個樂齡的部分，以我們家的例子，政府推動的部分非常的感謝，我們社區有很多老人，曾經回家聽到老人說因為喪偶陷入憂鬱，可是有這個政策，他可以出去學習交朋友，群組當中有很多老人家都是換人工關節關係，用四腳拐，羨慕他可以去上這個課程，可是課程地點公車不會到，走路要走很遠，針對汰換人工關節的老人家，進入這個場所很困難，未來要找樂齡的課程的場所，希望可以無障礙做交通、環境場地的通盤考量，以上。

主席:謝謝，剛是講 67 點次，還有 29 頁的樂齡中心議題，我們請他們回應，衛福部先好了。

衛福部:主席，各位好，衛福部針對提供子宮頸抹片跟乳房攝影進行說明，醫療院所裡面有裝設輔具，都可以提供服務，各衛生局所在這個部分，都有把可以做的醫療院所放在網路上面，大家都可以詢問得到，儀器也可以升降，子宮頸抹片的部分，只要有健保合約的都可以做。乳攝車是醫療院所自行採購，我們只能輔導設置無障礙設備，目前全台有五台，只有一台可以讓身障者上車，我們會輔導跟鼓勵讓身障者上車。

教育部:感謝委員支持，無障礙是我們設置的考量條件，至於交通環境我們會帶回去持續改進，106、107 年開始，我們樂齡中心拓點計畫會把據點拉到村里。

主席:增加佈點可以解決一部分問題，可是有老人家交通比較不便，不在交通解決就是要增加佈點。

余委員秀芷：衛福部提的輔具在裡頭就可以檢查，但事實上障礙女性需要的設備，它雖然可升降，但是可以坐在輪椅上就檢查嗎？還是需移位？對於障礙者的程度不同，很可能是無法坐到特製的椅子上，是沒有足夠支撐的輔具，是無法離開輪椅的，是關鍵性的部份。去年七月，有一個女性要做全身總檢查，因為他們有家族遺傳史，他們就去檢查時，就說要站立十分鐘才可以檢查，她無法站立就被取消檢查，還是需要做一些檢查才可以做乳房攝影，後來就安排乳房超音波，十一月就真的檢查有腫瘤在乳房，不是個案，我們在網站上做了簡單調查，有 57 個的障礙者，只有 6 個去做了預防性的篩檢，沒有去檢查，都是因為沒有支持的輔具設備，可能發現有乳癌等，是到一個沒有辦法醫治才發現這樣的狀況，不是個案的問題，

輔具支持系統不是有人力就可以了，是有女性障礙者的參與，才知道真正的需求是什麼。

主席:好，謝謝。剛講的設備設施意見，希望衛福部有所改善，有些地方自行採購的，自行要求，有些設備齊全的地方，可以集中在這個地點做這個檢查嗎?如果做得到的話。沒辦法改善就要用這種方法做，是否可以選取這種地方，巡迴車哪輛比較 OK，可以預約集中處理，這個我不知道，希望大家可以研究看看。

許委員秀雯:剛剛衛福部說，上網可以查到身障者可以使用的設備，這個資訊顯然不實用，是否需更新或逐一確認，可供身障女性的狀態為何?是否可以再確認。

主席:或是讓它們周知，可能有交通工具去也可解決，謝謝許委員建議。67 點次剛剛兩個部分，余委員先做意見表達，回頭看 27(b)。

林委員春鳳:屏東火車也要開了，27(b)的部分原民會可以補充，地方文物館對地方女性藝術家培植與表現； 67 點的部分，農委會是重要的角色，上次有參與農委會有機影展的部分，可這邊沒寫進來，但有機這區塊女性扮演的角色可以好好著墨，地方農會可以展現表現力，很多總幹事也是女性，希望農委會可以進行發揮。委員意見很難得有肯定，對原民會竟然有肯定，我希望你們不要再缺席，因為肯定我們對於女性的決策參與權，傳統原住民就是女性主導的地位，台東縣政府就有拍微電影，我本人就是導演，台東的山豬女王，希望原民會可以善用資源，已經給予肯定了，我們就要繼續發揮。

主席：27(b)還有沒有其他意見？

台灣性別平等教育協會：有看到補助各縣市辦理，知道很多縣市政

府，對性平教育意識還是很低落，很難期待每個縣市政府可以自己辦理性平的多媒體，希望可以加強的是可以散發中央製作的，針對學校教育、地方大眾以及各級學校的推動。

主席：還有沒有意見？

何委員碧珍：我看到衛福部這邊也寫說，定期製作年度衛教素材，是性別刻板印象的檢核表，衛福部等等可以講這件事，如果成效不錯，可以各部會沿用，針對業務內做性別刻板印象的檢視表，這件事很棒，性別刻板是文化裡面長進去的，我們應該彼此學習彼此提醒，如果檢核表可以簡要提醒，我覺得很棒，各個部會長不一樣，可以看到各領域內的刻板，帶回去參考讓大家看一下。

主席：要不要幫忙說明一下檢核表的使用。

衛福部：謝謝委員的肯定，針對衛生教育媒體的內容，去定期看說有沒有辦一些性別刻板印象情形，目前手邊沒有，容許會後補充。

主席：你們何時開始做的？檢核表的結果怎麼使用？這些檢核可以透過測驗看到，你是否有這樣的問題而不自知？這是對誰做的？

衛福部：這是各業務單位自行評比，今年衛生教育媒體素材，是否有這樣的情形，給業務單位自己去看自己衛生教育的內容。

主席：聽起來有一點抽象，請教其他部會有沒有類似的檢核表，去做一些辨識，例如學生，這個用來做法官也滿好的，也檢核一下是不是有性別刻板印象，有時候不自覺就落入性別刻板印象，文化部有嗎？

主席：剛剛何委員的提議，滿有建設性的，有刻板印象怎麼鑑別？如果有設計這個檢核表，有一些是基本題，有一些是特殊族群、職業，如果有共通的檢核題目再做測試，也是很好的上課，上課前發一張，上課後再發一張，看是不是有所改善，只是不曉得成效如何？每一年，都一樣嗎？這樣好嗎？衛福部這個資料，請提供參考，文化部也有，我們看一下，是否有機會推薦給各部會，看起來不太具體，maybe 衛福部下次有機會，幫我們做個整理，內容?項目?測試對象?成效?使用?每年都作，很有統計價值，可以了解一下檢核表的呈現狀況，請性平處和衛福部就這個議題再進行蒐集。

性別平等教育大平臺：（會後提供之書面意見）

針對通傳會：請通傳會提出具體成效評估方式。針對教育部：1.在去除傳統性別刻板印象與標籤，規劃「將性別平等教育之議題納入補助媒體製播刊播終身學習節目之項目及委託本部轄屬國立教育廣播電臺製播」的部分，除了「性別教育 easy go」廣播節目、以及性別平等教育季刊外，建請教育部增加公視以及主流媒體的性平教育時段，如此才能進一步落實成人的性平教育。2.針對市面上流傳攻擊性平教育、強化性別刻板印象的不實謠言，教育部應該嚴以澄清，並且針對謠言散布者提出告訴，以防止民眾持續受害。針對勞動部：1.針對「媒體存在對女性刻板印象」，勞動部提到「透由媒體自律似不足以解決問題」，故請勞動部和通傳會合作，推動相關宣導措施，以加強消除對女性之刻板印象。2.勞動部應製作相關宣導，打破民眾仍存在女性應負責家務、長照、育兒等刻板印象，與家庭教育結合，落實性別平等。

主席：謝謝大平臺的意見。通傳會的 27（b）看起來有一些作為，但好像後面的邀請、出席，然後討論相關的議題沒有規劃，什麼時間、多少場次、多少覆蓋率、是哪些人員？從老闆到員工可以具體一點會更好，性平處在書面意見有提出；大家對自律很失望，法律力道

不足，尤其網路這塊，結構性的原因，可能是行政院要處理的，可是真的不容易，網路的世界、網路的產業、人權、治理之間，現在要找到法律的位置，讓這三塊相容不太容易，剛剛講到德國的法，都是部分處理，可是韓國比較有全面處理，每個國家作法不同。網路現在沒有單一主管機關，他們最好的武器來說是換照，要放多少比重？合理查證的比率也很少，原因在檢舉量太少，還是成案少，三律共管是先自律再他律，自律是各個電子媒體自己成立，可是他們成員是自邀，NCC 至少想改善速度，自律成效提報是多久一次？效率也慢，NCC 也不做自體審查，是自律委員會，我記得報告時間滿長的就不及時。裁決權回到通傳會，通傳會不會直接介入審查，是回去自律委員會做調查，這樣不知道要幾年了，自律成效不好不單是今天的議題，通傳會是獨立委員會，我們台灣對言論自由特別愛惜，不太容易施力，從假訊息事件以來，我們都有在想要怎麼做，需要獨立委員會嗎？還是要部會化？我們怎麼罵都有限，獨立機關的政策都又予以尊重，可是委員們意見多元，很難有有效率的做法，我們常會有感慨，這個難以在這邊解決，現在有個討論說，未來通傳會可以變成數位通訊傳播部，不是一時間可以解決的事情。

臺灣婦少權益關懷協會：我想補充一下網路媒體上對人的侵害問題，兩年前，我的一個朋友是大學教授，帶青少年孩子去書局買書，有一次媽媽上班帶孩子一起去，就翻了小孩的書是什麼？英文書是香港的書，是三天內就全面下架，也是說是言論自由，是叫恐懼鳥，是在教怎麼烹煮一個五歲的女孩，言論自由不是無限上綱，對孩子的傷害不管是身體還是心靈的誤導，都是很嚴重的事情，請政委務必要幫忙看怎麼處理。

主席：事情有解決嗎？

臺灣婦少權益關懷協會：沒有，他說發生者要去警察機關報案，要用

兒少法去處理。

文化部：這個案子在一、兩年前是香港進口的圖書，還是用其他法規，用香港出版品進出口管理辦法有下架處理，因為是香港進口會和國內出版品處理方式不同，國內就是依兒少法的分級，由業者自律，如果沒有依照這個去處理，就是回到兒少法 92 條來處理。

主席：謝謝補充，今天討論到這裡，很對不起大家，就留下兩點。

性平處：27 (b) 這邊性平處想要增列內政部、客委會、國防部，因為有電台管道可以處理。

主席：就增列這幾個單位，之後再予以回應。66、67 會跟 32 、33 併同第七場，謝謝大家！時間另外通知。